

Задания заключительного этапа



Наумов Илья Андреевич

| | |
|----------------|---------------------------------|
| Тест начат | Воскресенье, 1 Март 2026, 11:24 |
| Состояние | Завершены |
| Завершен | Воскресенье, 1 Март 2026, 14:21 |
| Прошло времени | 2 час. 56 мин. |
| Оценка | 68,00 из 100,00 |

Вопрос 1

Выполнен

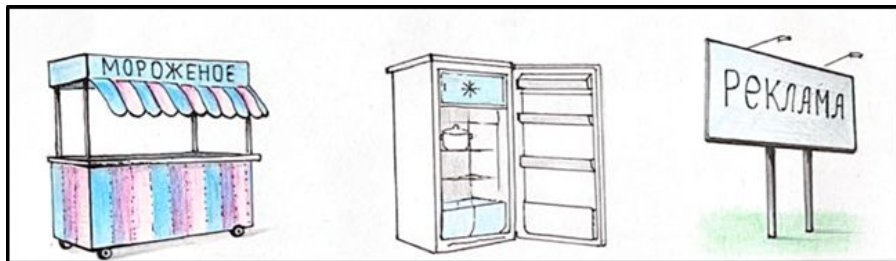
Баллов: 1,00 из 9,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них отражает гражданско-правовое явление (катеорию). Опишите явление (катеорию), отраженное на каждом рисунке. Укажите, о каком явлении, объединяющем все рисунки, идет речь. Что под ним понимается? Приведите другие примеры указанного явления (катеории). Раскройте в каких целях оно было установлено законодателем?



Текст ответа

Явления представленные на данных рисунках - это:

1. Владение - юридически обоснованное право иметь вещь в собственности
2. Пользование - явление являющееся одной из составных частей права собственности позволяет извлекать из вещи полезные для себя свойства
3. Распоряжение - это возможность определить, что будет с вещью и для каких целей она будет использована

Общая категория для всех рисунков - это право собственности.

Право собственности - это возможность человека владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

Введена законодателем с целью узаконить собственность и защитить её от посягательств.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 4,00 из 9,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Кто кого.

У одного мужика жил кот, который все время причинял неприятности. Мужику это надоело. Он отнес кота в дремучий лес, а сам домой убежал. В это время мимо проходила лиса. Кот, назвавшись Котофеем Ивановичем, приглянулся ей. Вскоре они поженились. Лиса, конечно же, была ему хорошей женой. Кот, в свою очередь, во всем ей помогал, в том числе исправно исполнять договор о передаче медвежьей берлоги с условием пожизненного содержания с иждивением, который лиса заключила с Косолапым за пару недель до встречи с ним. Долгие двадцать лет кот добросовестно ремонтировал крыльцо, чинил двери и окна, прибирал в жилище медведя, приносил ему мёд, топил печь. После разлада медведя, кота и лисы стали звери спорить чья берлога. Лиса считала её своей. Кот заявлял право на половину. А медведь прорычал: М-О-Ё-Ё-Ё!

Определите кто прав в этом споре. Аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

Я считаю, что права лиса т.к. договор содержал следующие условия - право собственности переходит лисе если она содержит на иждивении медведя до самой смерти, таким образом право собственности перешло к ней сразу с подписанием договора, тем не менее несмотря на ссору она должна будет содержать медведя до самой смерти. Если же она откажется, то право собственности может быть пересмотрено. Медведь не прав т.к. сам подписал договор и согласился быть на иждивении всю жизнь, по этому он имеет право находится на нём и дальше пока лиса не нарушила обязательств. Кот же не прав потому, что берлога была получена лисой до брака соответственно не является совместно нажитым имуществом и не может быть поделена пополам между супругами.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. В Государственную Думу внесён законопроект, предлагающий следующие изменения избирательного законодательства:

- повысить возраст пассивного избирательного права (права быть избранным) для кандидатов в депутаты Государственной Думы с 21 года до 25 лет.
- лишить избирательных прав граждан, имеющих непогашенную судимость за тяжкие преступления (активное избирательное право).
- ввести образовательный ценз для кандидатов на пост Президента РФ: наличие высшего образования не ниже магистратуры.

Вопросы:

1. Какие из этих предложений соответствуют Конституции РФ, а какие могут быть признаны неконституционными? Ответ аргументируйте.
2. Что такое «цензы» в избирательном праве? Какие цели они преследуют?
3. Вправе ли законодатель изменять возраст пассивного избирательного права? Если да, то каковы пределы такого изменения? Если нет, то почему?

Текст ответа

Вопрос 1: Согласно конституции РФ от 1993 года первая норма является не конституционной. Конституция РФ предполагает, что возраст для вступления в должность депутата должен быть не ниже чем 21 год, но нам предлагается увеличить возрастной ценз для кандидатов в депутаты Гос.Думы с 21 до 25 лет, повысить его можно с помощью поправок в конституцию, но пока это норма не конституционная.

Вторая норма является не конституционной. Такое лишение предусмотрено лишь в случае нахождения человека непосредственно в местах лишения свободы, а не в случае наличия судимости.

Третья норма неконституционна т.к. в конституции РФ написано, что президент должен быть лишь старше 35, не иметь иностранного гражданства или ВНЖ и т.п. Этот список считается исчерпывающим, по этому такая норма не конституционна.

Вопрос 2: Избирательные цензы - условия установленные законодательством которым нужно соответствовать чтобы иметь право быть кандидатом на выборах. Цензы нужны для того, чтобы уменьшить выборку кандидатов, но увеличить их качество.

Вопрос 3: Законодатель в праве изменять возраст пассивного избирательного права однако за исключением выборов президента страны и выборов в Гос.Думу.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4. Крапивин, встретил Семакина на улице поздно вечером и, угрожая муляжом пистолета, потребовал от него передать ему телефон и наушники. Семакин, не осознавая, что ему угрожают настоящим оружием, отдал имущество. С похищенным Крапивин скрылся.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого преступления можно усмотреть в действиях Крапивина?
2. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если Крапивин будет задержан непосредственно после совершения преступления?
3. Изменится ли юридическая оценка содеянного, если в момент совершения преступления Семакин понимал, что пистолет – муляж? Если да, то как? Если нет, то почему?
4. Будет ли Крапивин привлечен к уголовной ответственности, если выяснится, что телефон и наушники были сломаны?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Я считаю, здесь можно усмотреть признаки разбоя - 162 УК РФ т.к. разбой это нападение с целью хищения чужого имущества с использованием оружия или предметов используемых в его качестве. Семакин не понимал, что пистолет не настоящий, по этому считал его рабочим оружием, что позволяет нам сделать вывод, то он подвергся разбою.

2. Я думаю что нет, не изменится т.к. он похитил чужое имущество с применением оружия(пусть и не настоящего) после чего скрылся с места преступления, это от начала и до конца совершённое преступление.

3. Я думаю, что да т.к. это уже будет не 162 УК - разбой, а статья Грабёж - т.е. открытое хищение чужого имущества, если Семакин понимает, что опасности его жизни нет, но решает всё равно отдать вещи.

4. Да, будет, он совершил по первому условию разбой, что подразумевает под собой наказание и не зависит от вида или состояния похищенных вещей.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 9,00 из 9,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5. Еще в пятницу администратору ООО «Пицца-спица» Борису Нервозному должны были выплатить заработную плату, но вот уже рабочий день понедельника подходил к концу, а зарплаты так и не было. Начальник отдела сказал работникам, чтобы зарплату сегодня и завтра не ждали. Нервозный вспыхнул и заявил начальнику: «Вот когда будет зарплата, тогда и приду. Ариведерчи!», после чего ушел с работы, громко хлопнув дверью. Во вторник Борис весь день отсутствовал на работе. А в среду задержанную заработную плату наконец-то выплатили. Борис, получив смс-оповещение от банка о зачислении денежных средств на счет, в тот же день прибыл на работу.

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку отсутствию Нервозного на работе во вторник. Правомерно ли было его отсутствие?
2. Существуют ли специальные правила, позволяющие работнику не работать, если ему задержали выплату заработной платы? Если существуют, то расскажите, что вы знаете об этих правилах.
3. Возможно ли привлечение работодателя к юридической ответственности за задержку выплаты заработной платы в указанной ситуации и, если возможно, то о каком виде юридической ответственности идёт речь?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Действия Нервозного не правомерны т.к. согласно ТК РФ работник может приостановить работу если зарплата задержана на 15 суток. Соответственно его действия можно считать прогулом.

2. Да существуют, в ТК РФ написано, что сотрудник может приостановить деятельность в случае если с момента назначенного времени выплаты зарплаты прошло 15 дней, о приостановки деятельности требуется уведомить работодателя в письменной форме.

3. В данной ситуации привлечь работодателя можно к материальной ответственности т.к. он должен получить компенсацию за задержку зарплаты. А так же можно привлечь к административной ответственности за нарушение сроков оплаты.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. Антонов Михаил Петрович, являющийся отцом новорожденного ребенка Антонова Ивана-Егора Михайловича, обратился в районный суд к органу ЗАГС с иском о запрете регистрировать детей с именем Иван-Егор, поскольку он придумал это имя сам и не хочет, чтобы других детей звали именем Иван-Егор. Районный суд вынес определение об отказе в принятии искового заявления.

Правильно ли поступил суд? Объясните почему.

Текст ответа

Суд поступил правильно т.к. в законе за родителями закреплено право по соглашению выбрать любое имя для ребёнка, но не предусмотрено ограничение выбора конкретных имён. Ограничения предусмотрены лишь на содержание имени, нельзя использовать оскорбления, числительные, цифровые обозначения, титулы и прочее, но Иван-Егор к этому не относится.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7. Гражданин Сухов, доставленный в отдел МВД РФ сотрудниками патрульно-постовой службы по подозрению в совершении преступления, потребовал предоставить ему защитника и обеспечить с ним конфиденциальную встречу, а также высказал желание позвонить жене, чтобы сообщить ей о своем задержании и месте нахождения.

Оцените высказанные требования задержанного и ответьте на следующие вопросы:

1. Какой процессуальный статус приобрел Сухов при доставлении его в отдел МВД РФ?
2. Каков срок задержания предусматривает уголовно-процессуальный закон?
3. Законно ли требование Сухова о предоставлении ему защитника и конфиденциальной встречи с ним до проведения первого допроса?
4. Имеет ли Сухов право позвонить жене?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. При доставлении в отдел МВД РФ Сухов получил статус подозреваемого.
2. Обычно срок задержания 48 часов, однако его можно продлить
3. Да, требование законно, согласно УПК у подозреваемого есть право на защиту при задержании, а так же имеет право на конфиденциальную встречу с защитником наедине.
4. Да, он такое право имеет, согласно УПК о задержании человека должен быть уведомлен его член семьи. Так же у задержанного имеется право одного звонка в присутствии следователя.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 7,00 из 9,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. Работодатель пригласил Прасковью Грамотейкину на собеседование на должность редактора. Собеседование должно было состояться 20 февраля, но Прасковья простудилась и не смогла прийти, о чем сообщила в мессенджере представителю hr-отдела работодателя. С тех пор прошел уже месяц, но больше ей от потенциального работодателя не звонили. Расстроившись, Грамотейкина подала иск в суд о нарушении потенциальным работодателем ее трудовых прав, так как, по мнению Грамотейкиной, исходя из ст. 64 Трудового кодекса РФ, работодатель должен был в течение 7 рабочих дней письменно сообщить ей причину отказа в приеме на работу, а прошел уже месяц. На вакантную должность до сих пор никого не взяли.

Вопросы:

1. Нарушил ли работодатель трудовые права Грамотейкиной в рассматриваемой ситуации, не сообщив ей письменно причину отказа в приеме на работу?
2. Устанавливает ли Трудовой кодекс РФ сроки рассмотрения работодателем заявления о приеме на работу и иных документов соискателя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Я думаю, что нет, не нарушил т.к. между Прасковьей и работодателем не произошло трудовых взаимоотношений, она не явилась на собеседование, соответственно и прав не нарушил. Работодатель не обязан переносить дату собеседования. Кроме того, работодатель не должен сообщать причину отказа, если не поступило со стороны соискателя письменное требование, а оно не поступало.
2. Нет, ТК РФ не устанавливает сроки рассмотрения документов при приеме на работу.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 7,00 из 9,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Право всегда отстаёт от жизни, и когда нам кажется, что они поравнялись друг с другом, в этот самый момент действительность уже изменилась, а право – нет».

1. Докажите или опровергните это высказывание, используя понятия теории права и примеры конкретных жизненных ситуаций, наглядно иллюстрирующих правильность вашего ответа.
2. Что может являться моментом (или показаться таковым), в котором право «догоняет» действительность (жизнь)?
3. Может ли право при определённых обстоятельствах опередить жизнь?

Аргументируйте ответы на поставленные выше вопросы, используя понятия теории права и примеры конкретных жизненных ситуаций, наглядно иллюстрирующих правильность ваших ответов.

Текст ответа

Это утверждение, действительно имеет огромный смысл, содержащийся внутри не самой большой формулировки. И ведь с ним можно согласиться не будучи подкованным в правоведении, юриспруденции или обществензнании в целом, а если человек в этих темах разбирается, то, я считаю, он должен быть согласен с этим утверждением т.к. понимая процесс образования законодательства и новых норм, начинаешь понимать и то, насколько порой нормы права отстают от жизни.

Жизнь в целом удивительное и скоротечное явление, актуальная на сегодняшний день ситуация завтра может поменяться кардинально. Жизнь меняется всегда, независимо от сферы деятельности или прочих факторов. Она не монотонна, иногда случаются кризисы, а иногда наоборот жизнь перетекает в более или менее стабильную ситуацию.

Право же в отличии от неё это огромная стабильная структура, которая может постепенно терять актуальность в некоторых отраслях, однако в основном она актуальна и стабильна, можно сказать малоподвижна. Структура права расписана в мельчайших деталях от самого определения этой структуры и до самых маленьких частей структуры закона таких как например диспозиция или санкция. Сами отрасли права устаревают крайне редко, а вот законы в них могут устаревать довольно быстро. Гораздо реже требуется добавление новых отраслей права, однако и такое бывает.

И всё вышеописанное о структуре права принимается в долгом цикле согласований. Сначала закон должны предложить, потом рассмотреть, обсудить поправки и прочее вплоть до обнародования - это занимает очень большое количество времени. В отличии от жизненных обстоятельств, которые могут произойти практически по щелчку. За примером далеко ходить не нужно, например пандемия COVID-19, когда все практически мгновенно ушли на удалёнку, а вот изменения в трудовое законодательство касательно этого поступили лишь спустя полгода-год после этого.

Так же может быть такое, что отрасль малозначима и пока она не разрослась нет смысла её регулировать, так например был в нашей стране с криптовалютным законодательством, которое начали регулировать лишь не давно. Хотя многие считают, что следовало заняться этим значительно раньше.

Моментом когда право догоняет жизнь может показаться ситуация, когда например вводят новые отрасли права, или вводят целый пакет новых законов. Тем не менее это иллюзия, по моему мнению, право лишь подстраивается под жизнь и пытается её стабилизировать, но не может ею управлять и не может её определять. Подобный вывод можно сделать даже из целей самого права - это регулировать общественные отношения, но не определять их напрямую. По этому право не определяет жизнь, но при этом её стабилизирует и регламентирует.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 9,00

☑ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Студент юридического факультета 1 курса ведомственного высшего учебного заведения – Михаил (18 лет) увлекался программированием с детских лет. Выигрывал различные конкурсы и соревнования по робототехнике. Вместе с тем по настоянию родителей он выбрал направление юриспруденция, где обучался неохотно. Готовясь к докладу по заданной теме, Михаил на одном из интернет-сайтов нашел страницу с уже готовыми зачетами и презентациями. Вступив в переписку с одним из участников обсуждений на интернет-странице, Михаил поделился информацией о том, в каком юридическом вузе он обучается. В обмен на презентации и письменные материалы данный участник спросил, может ли Михаил взломать базу данных вуза и передать ему сведения о студентах пятого курса, обосновав свой интерес поиском знакомых товарищей. Михаил, разработал необходимые алгоритмы, используя которые осуществил взлом служебного компьютера в деканате вуза. Данные были переданы им вышеуказанному неизвестному лицу.

Ответьте на вопросы:

1. Оцените действия Михаила с точки зрения современного российского законодательства.
2. Существует ли для Михаила риск отчисления из высшего учебного заведения в связи с совершенным им деянием?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Действия Михаила с точки зрения Российского законодательства можно квалифицировать как незаконный доступ к компьютерной информации, а так же незаконный захват персональных данных пользователей. Кроме того нужно учитывать информацию о том, что он учится в ведомственном учебном заведении, а это значит, что он учится в сфере гос.службы и передаёт информацию о тех, кто заступает на эту службу - это можно рассмотреть как разглашение сведений составляющих государственную тайну и возможно, в некоторых обстоятельствах даже как гос.измену.

2. Вероятность отчисления Михаила существует т.к. он не просто нарушил устав и внутренний распорядок вуза, а так же совершил преступление, его могут отчислить из ведомственного вуза т.к. продолжить службу после обучения имея судимость он не сможет.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Как известно врачи приносят клятву Гиппократа, военнослужащие – торжественную присягу, Президент Российской Федерации, вступая в должность, приносит присягу. Как следует рассматривать эти действия с точки зрения теории права? Каково их юридическое значение и юридические последствия?

Текст ответа

С точки зрения права клятва, присяга и подобное являются важным институтом, позволяющим приобрести новые обязанности. Это торжественные обещания исполнять эти обязательства. В случае врача - это например обязанность спасать жизни, оказывать мед помощь и т.п. В случае военнослужащих - верно служить своей родине, в случае президента - быть гарантом конституции, охранять права и свободы человека и гражданина, обеспечивать суверенитет государства и прочее.

С точки зрения теории права - это юридический факт, с которым связаны некоторые ограничения и обязательства для приносящего клятву или присягу. Это публичное признание и готовность нести ответственность. Юридическое значение присяги - закрепить факт принятия обязательств, а последствия за нарушения могут быть самые разные, за исключением того факта, что человек не приносящий присягу не понёс бы подобного наказания, например врач обязан оказывать первую помощь, а человек который не умеет и не может оказать первую помощь, не дававший клятву Гиппократа не будет наказан за не оказание соответствующей помощи.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



фотография А.М. Иваницкого

Крушение императорского поезда.

Осенью 1888 года император Александр III вместе с семьей отправился из крымской Ливадии в Санкт-Петербург на специальном императорском поезде. Но старые изношенные шпалы не выдержали тяжести состава, и поезд сошел с рельсов. Из пятнадцати вагонов целым остались лишь пять. В этом крушении пострадали 68 человек, из которых 21 не выжил. Монаршая семья осталась невредима. Вместе с тем в российском обществе длительное время циркулировали слухи о том, что во время крушения поезда император получил травмы, которые впоследствии привели к серьезным проблемам со здоровьем и отдаленно повлияли на его смерть в 1894 году.

О совершении каких преступлений может идти речь согласно действующему законодательству Российской Федерации при описанных обстоятельствах? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Это правонарушение согласно действующему законодательству РФ можно рассмотреть как халатность, если будет установлено лицо, которое ответственно за это, например смотритель за участком дороги, инспекция присланная из министерства путей и сообщения которая не увидела нарушений и подобное.

Так же подобное можно квалифицировать как нарушение правил безопасности эксплуатации железной дороги т.к. это явное нарушение правил безопасности.

В ходе расследования было выяснено, что шпалы не выдержали тяжести состава, однако при расследовании я бы не исключал и вариант ст281 УК РФ - диверсия т.к. была цель и мог бы быть и умысел т.к. царя многие недолюбливали, в том числе революционеры, как мы знаем, предыдущий царь, Александр второй как раз и умер при теракте созданном революционерами-народовольцами